

## **Significado de la extensión del Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (Nuevo START) entre Estados Unidos y Rusia**

*Meaning of the extension of the Strategic Arms Reduction Treaty (New START) between the United States and Russia*

**Autora:** Lic. Laura Espinosa Cruz

### **RESUMEN**

Los tratados START o Tratado de Reducción de Armas Estratégicas son acuerdos entre Estados Unidos y Rusia para reducir sus capacidades nucleares. Estados Unidos y la Unión Soviética desarrollaron armas de destrucción masiva desde los años treinta y en especial durante la Guerra Fría. Las dos superpotencias construyeron un gran arsenal nuclear y desde entonces han tratado de limitar la posibilidad de un ataque con tratados bilaterales para restringir su número de ojivas. En 2021, Rusia y Estados Unidos acordaron ampliar hasta 2026 la vigencia del Nuevo START. Si bien esto constituye un paso de avance, no soluciona los problemas más acuciantes que ponen en peligro la vida de la humanidad actualmente. Las desavenencias en materia nuclear y de armamento estratégico en general no constituyen más que un síntoma del nuevo orden multipolar, en el que la disputa por el poder hace que las grandes potencias se sientan cada vez más necesitadas de este armamento para imponerse a sus rivales.

**Palabras clave:** armamento estratégico, Estados Unidos, Rusia, START, tratado nuclear

### **ABSTRACT**

*The START treaties or Strategic Arms Reduction Treaties are agreements between the United States and Russia to reduce their nuclear capabilities. The United States and the Soviet Union developed mass destruction weapons since the 1930s and especially during the Cold War. The two superpowers built a large nuclear arsenal. They have tried to limit the possibility of an attack through bilateral treaties to restrict their number of warheads. In 2021, Russia and the United States agreed to extend the term of New START until 2026. While this is a step forward, it does not solve the most pressing problems that threaten the lives of humanity today. The disagreements in nuclear matters and strategic weapons are nothing more than a symptom of the new multipolar order, in which the dispute for power makes the great powers feel more and more in need of this weapon to prevail over their rivals.*

**Keywords:** strategic weaponry, United States, Russia, START, treaty nuclear.

## INTRODUCCION

Desde el lanzamiento de las primeras bombas nucleares en Hiroshima y Nagasaki, la humanidad vive con el temor de una inminente catástrofe nuclear capaz de exterminar toda la vida en el planeta Tierra.

Muchos consideran que el mundo aún no ha desaparecido en un Apocalipsis nuclear por una cuestión de suerte y no gracias a una buena administración. Algunos sostienen que la incapacidad de terminar con tal peligro es una señal de incompetencia colectiva. Aunque se han firmado tratados y convenciones, e incluso algunos gobiernos han tomado medidas para reducir gradualmente su capacidad nuclear o para alentar a otros a hacerlo, la situación continúa siendo grave.

Desde los años treinta y, en especial, durante la Guerra Fría, Estados Unidos y la Unión Soviética (URSS) desarrollaron armas de destrucción masiva, al igual que Francia, el Reino Unido y China. Las dos superpotencias construyeron un gran arsenal nuclear y desde entonces han tratado de limitar la posibilidad de un ataque con tratados bilaterales para restringir su número de ojivas. Su eliminación total es una utopía, por ello la limitación de su uso y producción es considerado un paso de avance.

## DESARROLLO

### Antecedentes

Aunque se estuvo al borde de una hecatombe nuclear en varias ocasiones durante la Guerra Fría, el poder disuasorio de las armas nucleares fue el factor decisivo que contribuyó a evitar una guerra a gran escala entre Estados Unidos y la URSS. Las dos potencias desarrollaron enormes arsenales de armas nucleares con la intención de lograr una ventaja estratégica sobre su adversario. No obstante, los estrategas de ambas partes coincidieron en que el uso de las armas nucleares tendría un coste desproporcionado a los beneficios.

En ese contexto de hostilidad y desconfianza, el control y limitación de armamentos fue el medio para prevenir que alguna de las partes enfrentadas consiguiera una ventaja militar aplastante. La imposición de límites al armamento tiene el efecto de reducir la incertidumbre, aumentar la estabilidad y evitar los errores de cálculo, especialmente en lo relacionado con la amenaza nuclear.

Los tratados START son acuerdos entre Estados Unidos y Rusia para reducir sus capacidades nucleares, cuyas siglas corresponden a *Strategic Arms Reduction Treaty*, o Tratado de Reducción de Armas Estratégicas. Estados Unidos y la URSS firmaron el START I en 1991, meses antes del colapso soviético. El Tratado estuvo vigente entre 1994 y 2009 y su objetivo era limitar las cabezas nucleares de ambos países a 6 000 para evitar ataques en los últimos años de la Guerra Fría. Antes de que el START I entrara en vigor, Estados Unidos y Rusia comenzaron a negociar el START II, que reducía el número máximo de ojivas nucleares a 3 500.

Sin embargo, dicho acuerdo no entró en vigor y Rusia se retractó en 2002 como respuesta a la retirada de Estados Unidos del Tratado sobre Misiles Antibalísticos (1972), el cual prohibía los escudos antimisiles. El START II fue reemplazado ese año con el Tratado SORT (por sus siglas en inglés *Strategic Offensive Reductions Treaty*, Tratado de Reducciones Ofensivas Estratégicas), por el que ambas potencias se comprometieron a disminuir sus cabezas nucleares a 2.200 en diez años.

Tras el fracaso del START II, el START III apenas alcanzó la fase de negociaciones. Finalmente, en el 2010 las dos potencias firmaron el Nuevo START. Este Tratado tenía una validez de diez años ampliables a quince. (Ver Anexo No.1)

### **Nuevo START**

El Acuerdo fue firmado en 2010 en la capital de República Checa, Praga, por los dos presidentes de entonces: el estadounidense Barack Obama y el ruso Dmitri Medvedev. Se trataba de un elemento clave de la política de "reinicio" del momento, un intento de la administración de Washington de relanzar las relaciones con el Kremlin.

El Tratado Nuevo START se compone de tres documentos con diferente grado de puntualización. El primero de ellos es el texto del Tratado, al que le sigue un protocolo y unos anexos técnicos, todos ellos vinculantes. Además, incluye una cláusula de retirada, en el caso de que alguna de las partes considere comprometidos sus intereses supremos. La entrada en vigor del Tratado en 2011 trajo aparejada la extinción del Tratado SORT.

El Nuevo START limita a estadounidenses y rusos al despliegue de 1 550 ojivas nucleares estratégicas. Los misiles que se encuentren almacenados y ensamblados serán igualmente contabilizados, así como la primera etapa de aquellos que no lo estén. Cada bombardero pesado equipado para armas nucleares se cuenta igualmente como una ojiva, aunque esté equipado para bombas de gravedad o misiles de crucero (ALCM, por sus siglas en inglés). (Treaty Between the United States of America and the Russian Federation on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms. New Start Treaty., 2010)

Desde la entrada en vigor del Tratado, ambas partes deberían cumplimentar lo acordado en un plazo menor de siete años. En cuanto a su duración, sería por un plazo de diez años, pudiendo extenderse por un periodo no superior a los cinco años.

El protocolo posee una serie de definiciones sobre las armas, instalaciones y medios de lanzamiento relacionados con el Tratado, pero no especifica lo que se entiende por un arma nuclear estratégica, por lo que se debe llegar a su concepción mediante la complementación del conjunto de definiciones parciales que posee. También explica la forma y plazos para llevar a cabo el régimen de inspecciones, notificaciones y comisiones bilaterales. (Protocol to the Treaty Between the United States of America and the Russian Federation

on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms, 2010)

El régimen de verificación y cumplimiento del Tratado se basa en el anterior Tratado START I de 1991, con algunas modificaciones. Las principales medidas contemplan notificaciones, intercambio de datos, empleo de satélites, inspecciones y exposiciones sobre el terreno. Además existe una base de datos telemétrica conjunta, donde se encuentran los detalles del lanzamiento de hasta cinco misiles balísticos intercontinentales (ICBM por sus siglas en inglés) o misiles balísticos lanzados desde submarino (SLBM por sus siglas en inglés). Las instalaciones de producción quedan fuera de este régimen, pero ambos Estados deberán notificar, antes de las 48 horas, la salida de fábrica de cualquier elemento que contemple el Tratado. (Nuclear Threat Initiative. Treaty Between the United States of America and the Russian Federation on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms (New Start), 2010)

Estos elementos demuestran que el Tratado solamente preserva el *statu quo* y no tiene como objetivo la distensión entre Rusia y Estados Unidos. Sin embargo, es el primer evento en mucho tiempo que no aumenta las tensiones entre los dos países.

La importancia del Nuevo START radica en que mantiene la estabilidad estratégica entre las dos principales potencias nucleares, que están armadas con la mayor cantidad de armas nucleares estratégicas. Casi el 90% de las armas nucleares del mundo pertenecen a Estados Unidos y Rusia. (Ver Anexo No.2)

### **Contexto en que se firma la prórroga del Nuevo START**

La situación geopolítica del futuro postpandémico tiene los visos de un incremento en la brecha que cada vez se abre con mayor profusión entre los Estados Unidos y China. A su vez, se debe tener en cuenta la posición de Rusia como gran potencia, en relación con la pugna entre los grandes actores con capacidad nuclear.

A este conflicto de intereses por el liderazgo mundial se suman la disposición de las potencias regionales nucleares por ocupar un espacio de mayor poder en su ámbito de influencia y el temor de otros Estados con capacidad nuclear a que sus rivales puedan poner en peligro sus intereses vitales. En este contexto, se pueden comprender las reacciones de determinados actores en el continente asiático como pueden ser India, Paquistán o Corea del Norte y las secuelas derivadas que los países del entorno puedan poner en marcha para garantizar su seguridad.

Además de los actores globales y regionales nuclearizados, es necesario tener presente la necesidad de diferentes países por alcanzar la capacidad nuclear militar para respaldar su predisposición geopolítica al liderazgo en sus respectivas regiones o, por el contrario, cuestionar la corriente expansionista de potencias que buscan la extensión de su espacio de influencia.

La dirección en que evoluciona la globalización, en un contexto multipolar, se podría calificar como realismo ofensivo. Esta corriente coincide con un nuevo orden en el que los actores emergentes plantean una postura revisionista y no se limitan a someterse al sistema establecido, buscando una nueva posición en la jerarquía de las potencias (John J & Glenn, 2001) . Sin embargo, para posicionarse como potencia es necesario tener una credibilidad nuclear suficiente que respalde otras aspiraciones hegemónicas, como pueden ser las aspiraciones comerciales, económicas, territoriales o ideológicas.

Tras la llegada del presidente Donald Trump a la Casa Blanca, la política estadounidense cambió radicalmente con respecto a su antecesor, Barack Obama. La administración Trump contemplaba la competencia entre los actores globales destacando claramente la rivalidad que planteaban los rusos, chinos, iraníes y norcoreanos. Por ello, en 2018 se publicó la nueva “Revisión de la Postura Nuclear” (*Nuclear Posture Review*, NPR) en la que se identificó a dichos Estados como amenazas.

Estas amenazas percibidas no solo se consideraron en el ámbito nuclear, sino que se hizo un especial énfasis en otro tipo de ataques, como los cibernéticos, los cuales podrían ser causa de unos daños tan importantes e incluso mayores que los del armamento atómico. Por tanto, el empleo de las armas nucleares constituye un amplio abanico de posibilidades y respuestas graduadas, lo que hace que en la NPR se plantee la necesidad de una profunda revisión, actualización e incluso la modernización de las capacidades de las armas atómicas estadounidenses (Office of the Secretary of Defense, 2018).

Por otro lado, desde el 2014 se observa un aumento de la actividad de Rusia en el sistema internacional y en su área de influencia. Esta actitud de Rusia es resultado de una serie de acontecimientos que le han hecho sentirse amenazada por la expansión euroatlántica desde la incorporación de Polonia, Hungría y la República Checa a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Así, la secuencia de la independencia de Kosovo, en 1999, la incorporación a la Alianza de las repúblicas bálticas en 2004 y las aproximaciones a Georgia en 2008 y Ucrania en 2014, forzaron a Moscú a intervenir para proteger su periferia inmediata (PARDO DE SANTAYANA GÓMEZ DE OLEA, 2017).

La doctrina nuclear rusa se ha adaptado a los requerimientos de los nuevos tiempos. Al verse en inferioridad de armamento convencional frente a sus rivales occidentales, los rusos optaron por la posibilidad de la disuasión nuclear ante un ataque nuclear o convencional. En este sentido se pueden comprender las doctrinas militares rusas de los años 2000, 2010 y 2015.

Por otro lado, la estrategia nuclear china se hizo patente cuando se publicó en 2006 su “Libro Blanco de la Defensa”, en el que promulgaba una “estrategia nuclear de autodefensa” para disuadir de un ataque nuclear contra China y evitar la coacción de otros Estados mediante la amenaza nuclear. Por ello, Beijing mantuvo su política de “no primer uso” (NFU por sus siglas en inglés), declarando no emplear sus armas nucleares contra Estados no nucleares.

Entretanto, frente a los Estados nuclearizados, China mantendría la capacidad de disuasión basada en la “represalia asegurada”, por lo que el Ejército Popular de Liberación (EPL) almacenaría las cabezas nucleares separadas de los misiles (especialmente protegidos después de la primera guerra del Golfo), ensamblando el arma para una acción de represalia. Esto ocasionaba que el nivel de alerta de las fuerzas nucleares chinas fuese bajo, a diferencia de las estadounidenses y rusas.

En un entorno altamente competitivo, como el anteriormente descrito, hay poco espacio para la continuidad de los tratados relacionados con la no proliferación nuclear. Además, es necesario tener en cuenta que dichos tratados provienen de una época en la que los bloques estadounidense y soviético se encontraban enfrentados y que la capacidad de China y otras potencias regionales en expansión no se habían considerado.

### **Prórroga del Nuevo START**

En este marco, es importante recordar que, según el realismo político, cada Estado es un actor racional que actúa siempre según sus intereses, y el objetivo principal de cada uno es garantizar su propia seguridad. Para ello tratan de buscar y mantener el poder, aun cuando en esta búsqueda exista, en determinadas ocasiones, cierta tensión entre los preceptos morales y los requisitos de una exitosa acción política. Según esta corriente de pensamiento de Teoría de las Relaciones Internacionales, el Estado debe ubicarse en una posición desde la que pueda avanzar en la consecución de sus intereses sin grandes riesgos y desde la que pueda retirarse sin pérdida de prestigio. (González Gómez, 1990)

Las desavenencias en materia nuclear no constituyen más que un síntoma del nuevo orden multipolar, en el que la disputa por el poder provoca que las grandes potencias se sientan cada vez más necesitadas de este armamento para imponerse a sus rivales. Por su parte, las potencias regionales tienden a llenar el vacío en los lugares que los grandes actores no son capaces de ocupar. Finalmente, los actores de menor entidad, pero que temen por su supervivencia, pueden buscar en este tipo de armas la capacidad de disuasión necesaria para que las potencias mayores no interfieran con sus intereses vitales.

Durante su mandato (2017-2021), el entonces Presidente de Estados Unidos Donald Trump se mostró reticente a renovar el Tratado con el pretexto de que Rusia había alcanzado los límites pactados, por lo que extenderlo solo perjudicaría los arsenales estadounidenses, que aún debían disminuirse. Además, Trump pidió incorporar a China, pero Pekín y Moscú rechazaron la iniciativa.

Por otro lado, la crisis de Ucrania, las diferencias en el conflicto de Siria y la finalización del Tratado de Misiles de Alcance Intermedio (INF por sus siglas en inglés) en 2019 resultaron en un retroceso de las relaciones entre los dos países, lo que no ha favorecido un clima adecuado para la negociación de un

nuevo acuerdo. Las negociaciones sobre la limitación y control de armamentos son un claro indicador del estado de las relaciones entre Estados Unidos y Rusia.

Con la llegada al poder de Joe Biden, Rusia y Estados Unidos acordaron ampliar la vigencia del Nuevo START. El Tratado se prorrogó el 4 de febrero de 2021, un día antes de que expirase, y estará vigente hasta 2026. Se concertó extenderlo durante cinco años sin precondiciones ni adiciones. La prórroga ha supuesto un hito de enorme importancia y un viraje en la línea de incremento de tensión que había tomado el Régimen Internacional de No Proliferación estos últimos años.

El portavoz de la Casa Blanca, Jen Psaki, afirmó que *“la extensión del nuevo Tratado START hace que Estados Unidos, sus aliados, socios y el mundo estén más seguros. Una competencia nuclear sin restricciones nos pondría en peligro a todos”*. (Plazas, 2021)

Del lado ruso, el propio Putin afirmó con mayor cautela que la extensión era *“un paso en la dirección correcta”*, aunque dejaba entrever que la carrera armamentística continúa desde que los estadounidenses abandonaron el Tratado Antimisiles en 2002 y posteriormente otros convenios. (Plazas, 2021)

El Tratado se firmó solo por cinco años y no prevé una mayor extensión. Además, es importante señalar que cualquiera de las partes puede denunciarlo en cualquier momento, y las partes tienen muchos reclamos mutuos. En tanto, en los foros multinacionales muchos de los países que no poseen este tipo de armamento no dan opción a otra solución que el desarme total, las potencias con capacidad nuclear se preparan para defender sus intereses amparándose en este tipo de armas.

Un objetivo clave de la próxima ronda de conversaciones bilaterales debería ser los recortes más profundos y verificables en las armas nucleares estratégicas desplegadas. Las negociaciones de seguimiento entre ambos países también deberían abordar las armas nucleares no estratégicas, la interrelación entre las armas nucleares ofensivas y las defensas estratégicas contra misiles; y misiles convencionales de largo alcance y doble capacidad.

Por otro lado, el Nuevo START data de 2010 y hasta la fecha el desarrollo de la ciencia y la tecnología ha permitido la creación de nuevas armas con nuevas prestaciones y grado de peligrosidad que también amenazan a la humanidad, por lo que este acuerdo debería ser actualizado.

Si bien la prórroga del Nuevo START puede ser considerada un logro de la política exterior rusa y estadounidense, pues ambas potencias antagónicas lograron acordar la firma de un tratado que favorece al mundo entero, este hecho no significa que ambas potencias tomen acciones determinantes en este sentido. La prórroga denota la falta de voluntad política de Estados Unidos y Rusia para cumplir lo que este establece en el plazo previsto.

## **China**

La mayor preocupación para Estados Unidos proviene de las cada vez más capaces fuerzas nucleares de China. Especialmente por la incertidumbre que genera la posibilidad de un cambio en la doctrina nuclear china de “no primer uso” y del desconocimiento de sus intenciones a largo plazo. Estados Unidos se ha mostrado partidario de involucrar a China en el control de armamentos, lo que permitiría verificar las capacidades de las fuerzas nucleares chinas. (Ford, 2020)

Para algunos analistas, esto respondería mejor a los intereses de seguridad de Estados Unidos que limitarse a la extensión del Nuevo START. Por esta razón, el gobierno estadounidense considera pertinente la negociación de otro tratado con diferentes condiciones y que incluya a China, aunque la disparidad en tamaño de los arsenales estadounidense y ruso con el más reducido de China sería difícil de conciliar.

Esta propuesta ha sido rechazada en varias ocasiones por China, que ha reiterado que Estados Unidos y Rusia deberían antes reducir sus enormes arsenales nucleares. (Shuang, 2020). Además, un sistema de verificación con inspecciones sobre el terreno sería considerado una amenaza por las autoridades chinas. Rusia, por su parte, se ha mostrado dispuesta a apoyar cualquier iniciativa multilateral que mejore la estabilidad y seguridad internacional. En 2019, el diplomático ruso Sergey Ryabkov, autoridad destacada del Ministerio de Exteriores de Rusia, manifestó que en este formato también deberían participar Francia y el Reino Unido. (Ryabkov, 2020)

## **CONCLUSIONES**

Esta prórroga se firmó en un escenario internacional muy inestable y debe convertirse en un referente para las futuras negociaciones en el marco de la No Proliferación de las Armas Nucleares (TNP): un desafío trascendental de seguridad en el siglo XXI. Las ventajas de la extensión incluyen establecer un control a las armas nucleares de ambas partes, aumentar la transparencia y la predictibilidad en un panorama internacional incierto o reducir el riesgo de un enfrentamiento nuclear. Sin embargo, la disminución del número de armas es limitada y no se contabilizan las cabezas almacenadas, por lo que las reducciones acordadas son fácilmente reversibles en caso necesario.

La extensión del Tratado no significa que Estados Unidos y Rusia estén comenzando un acercamiento serio y la extensión en sí misma no puede resolver los problemas que existen; el principal problema es la pérdida de confianza entre ambas potencias. Aunque ambos lados expresan su deseo de transparencia, se consideran enemigos; ello no significa que lucharán entre sí, pero están listos para equilibrarse al borde de la guerra.

La atención debe centrarse en el cumplimiento incondicional de todas las obligaciones contraídas por las partes en el marco del Nuevo START ampliado, utilizando este acuerdo como "punto de referencia" en las relaciones entre Estados Unidos y Rusia y, sin esperar a su fecha de vencimiento, tratando de continuar en la senda del desarme nuclear.



La nueva extensión de START debería ser solo el comienzo y no el final de la diplomacia de desarme nuclear de Estados Unidos y Rusia. Ambos países tienen una responsabilidad especial y un interés nacional en reducir sus arsenales nucleares abultados, costosos y mortales.

La más ambiciosa y deseable opción sería la negociación de un nuevo Tratado de carácter multilateral que continúe con la reducción del armamento nuclear estratégico, incluyera el control de las armas nucleares no estratégicas y contemplara los nuevos sistemas de armas aparecidos recientemente y no sujetos a control. La firma de un control de armas multinacional sería posible solo si hubiera una fuerte voluntad política de todos los participantes, pero tal voluntad no existe.

Este primer paso debería ser el impulso para retomar las negociaciones sobre otros aspectos relacionados con la seguridad internacional y que pasan por la recuperación de los acuerdos que fueron abandonados durante la presidencia de Trump<sup>1</sup>. El primero y más preocupante de ellos lo constituye el Tratado sobre Fuerzas Nucleares de Rango Medio. Este Tratado entre estadounidenses y rusos eliminaba todos los misiles terrestres, incluidos los nucleares, con alcances comprendidos entre 500 y 5000 km. Su abandono, en 2019, por ambos Estados preocupa a la comunidad internacional.

## Bibliografía

ABC Internacional. (2021). *Rusia se dispone a firmar con EE.UU. la extensión por cinco años del tratado START*. Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de ABC Internacional: [https://www.abc.es/internacional/abci-rusia-anuncia-acuerdo-eeuu-para-prorrogar-tratado-start-durante-cinco-anos-202101270859\\_noticia.html](https://www.abc.es/internacional/abci-rusia-anuncia-acuerdo-eeuu-para-prorrogar-tratado-start-durante-cinco-anos-202101270859_noticia.html)

Castro Torres, J. I. (2020). *La nueva carrera nuclear tras 75 años de era atómica*. Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de [file:///C:/Users/Laurita/Downloads/Dialnet-LaNuevaCarreraNuclearTras75AnosDeEraAtomica-7625242%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Laurita/Downloads/Dialnet-LaNuevaCarreraNuclearTras75AnosDeEraAtomica-7625242%20(1).pdf)

Castro Torres, J. I. (2021). *El Tratado New START: contener al elefante negro*. Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de <file:///C:/Users/Laurita/Downloads/Dialnet-EITratadoNewSTART-7957049.pdf>

Davenport, K. (2021). *Nuclear Weapons: Who Has What at a Glance*. Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de Arms Control Association: <https://www.armscontrol.org/factsheets/Nuclearweaponswhohaswhat>

---

1 La salida de Unesco, la no certificación del tratado nuclear con Irán, el fin de la participación estadounidense en el Tratado Transpacífico, el retiro del Acuerdo de París sobre el cambio climático y la amenaza de cancelar el tratado de libre comercio con México y Canadá son parte de una serie de medidas tomadas o a punto de ser adoptadas por su gobierno.

- Departamento de Seguridad Nacional de España. (2021). *Prórroga del Tratado Start III: Avance en el régimen de No Proliferación*. Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de Departamento de Seguridad Nacional de España: <https://www.dsn.gob.es/es/actualidad/sala-prensa/pr%C3%B3rroga-del-tratado-start-iii-avance-r%C3%A9gimen-no-proliferaci%C3%B3n>
- Ford, C. A. (2020). *U.S. Priorities for "Next Generation Arms Control"*. Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de <https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/04/T-paper-series-1-Arms-Control-2.pdf>
- González Gómez, R. (1990). *Teoría de las Relaciones Internacionales*. La Habana: Pueblo y Educación.
- John J, M., & Glenn, A. (2001). *The tragedy of great power politics*. Norton & Company.
- Kalinin, K. (2019). Neo-Eurasianism and the Russian elite: the irrelevance of Aleksandr Dugin's geopolitics. *Post-Soviet Affairs*, 35(5-6), 462-464.
- Nuclear Threat Initiative. Treaty Between the United States of America and the Russian Federation on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms (New Start)*. (2010). Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de <https://www.nti.org/education-center/treaties-and-regimes/treaty-between-the-united-states-of-america-and-the-russian-federation-on-measures-for-the-further-reduction-and-limitation-of-strategic-offensive-arms/>
- Office of the Secretary of Defense. (2018). *Nuclear Posture Review*. Recuperado el 16 de noviembre de 2021, de <https://dod.defense.gov/News/SpecialReports/2018NuclearPostureReview.aspx>.
- PARDO DE SANTAYANA GÓMEZ DE OLEA, J. (2017). «*Historia, identidad y estrategia en la Federación Rusa*». Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2017/DIEEEA16-2017\\_Federacion\\_Rusa\\_JMPSGO.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2017/DIEEEA16-2017_Federacion_Rusa_JMPSGO.pdf).
- Plazas, N. (2021). *Estados Unidos y Rusia prorrogan el tratado de desarme nuclear New START*. Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de <https://www.france24.com/es/ee-uu-y-canad%C3%A1/20210203-eeuu-rusia-renuevan-nuclear-newstart>
- Protocol to the Treaty Between the United States of America and the Russian Federation on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms*. (2010). Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de [https://media.nti.org/documents/new\\_start\\_protocol.pdf](https://media.nti.org/documents/new_start_protocol.pdf)
- Redaccion Internacional. (2021). *¿Sobre qué es el New Start que la Cámara baja rusa ratificó prolongar?* Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de El Tiempo: <https://www.eltiempo.com/mundo/mas-regiones/sobre-que-es-el-tratado-new-start-que-la-camara-baja-de-rusia-ratifico-extender-562065>

Ryabkov, S. (2020). Russian Deputy Foreign Minister Sergei Ryabkov: Chances to extend New START Treaty aren't great, but they haven't dried up yet. *Interfax*. (K. Baygarova, Entrevistador) Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de Interfax: <https://interfax.com/newsroom/exclusive-interviews/69585/>

Shuang, G. (2020). *Foreign Ministry Spokesperson Geng Shuang's Regular Press Conference on January 22, 2020*. Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China: [https://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/xwfw\\_665399/s2510\\_665401/2511\\_665403/t1735126.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/xwfw_665399/s2510_665401/2511_665403/t1735126.shtml)

*Treaty Between the United States of America and the Russian Federation on Measures for the Further Reduction and Limitation of Strategic Offensive Arms. New Start Treaty*. (2010). Recuperado el 15 de noviembre de 2021, de [https://media.nti.org/documents/new\\_start\\_treaty.pdf](https://media.nti.org/documents/new_start_treaty.pdf)

## The major US-Russia nuclear treaties



## Inventario del estimado mundial de ojivas nucleares en 2021.

